

11 Janvier 2012

Bonjour

Je vous écris pour vous faire part d'une certaine inquiétude avant la dernière réunion du groupe *Revue* et alors que je pense qu'il est possible, mais non certain, que ce groupe de travail arrive à un compromis. Je n'ignore pas que l'existence même de l'AERES est discutée, mais je présume que le travail continue.

Après 4 réunions sur 5, nous avons plusieurs avancées

- Reconnaissance d'un impérieux besoin de faire progresser le pluralisme en économie
- de ce fait nécessité de reconnaître un périmètre plus large de revues et
- reconnaissance et valorisation particulière de revues françaises
- Proposition de ne produire qu'une seule liste intégrant des domaines
- Création d'un nouveau domaine (nom à définir, de type économie institutionnelle)
- Refus de faire primer la bibliométrie
- Validation d'un questionnaire à adresser aux promoteurs des revues françaises ou francophones, en vue d'un travail qualitatif devant aboutir à intégration de nouvelles revues et à un classement

Cependant plusieurs points n'ont pas été traités. Et notamment aucune discussion sur le *comment* passer, notamment pour les revues françaises, du questionnaire au classement (classement auquel l'AFEP reste opposé, faut-il le rappeler ?).

De plus il nous semble que sur les deux dernières réunions les DS ont eu tendance à faire comme s'il n'y aurait pas de grand "toiletage" dans le classement ABC de la liste AERES actuelle (motif principaux : "pas le temps" et "on fait confiance au CNRS"). Je rappelle que nous avons accepté de venir à ce groupe de travail parce qu'il nous était présenté la construction d'une *nouvelle* liste. Aucune solution pérenne ne pourra être envisagée sans changement important.

Lors de la dernière réunion, nous avons noté, à la demande de la FNEGE notamment qu'il y a un début d'épuration des MAD au motif qu'elles portent un risque pour l' "identité de la discipline". Nous rappelons que la notion de cœur de la discipline est la raison toujours invoquée pour disqualifier nombre de revues en économie. Il sera très important de garder dans le classement en économie la plupart de ces revues issues de la liste MAD.

Une petite phrase, prononcée par un des DS, juste à la fin de la réunion donne une teneur inquiétante "de toute façon, ce qui n'aura pas été fait à la fin de la prochaine [et dernière] réunion ne pourra pas être fait."

Ainsi il ne paraît pas raisonnable de vouloir clore ce travail sans prendre le temps de réfléchir ensemble à la liste finalisée (or celle-ci suppose le retour des questionnaires). Il est donc indispensable de se donner du temps, sinon tout ce qui a été commencé sera perdu.

Pour avancer, nous pouvons proposer une liste de revues qui devraient constituer la base du domaine "économie des institutions". Il semble nécessaire de prendre en compte cela comme un tout, à soumettre au groupe, de la même façon que nous avons pris comme un tout nombre de propositions de la FNEGE par exemple.

De plus il faudra dans ce domaine, mais aussi plus largement, penser à valoriser un ensemble de revues d'économie qui représentent effectivement l'ensemble des champs et des méthodes de la discipline. C'était un enjeu de fond de ce groupe, et avoir pris du temps sur les revues françaises ne doit pas nous faire oublier que des revues en anglais doivent aussi être revalorisées. Et les classements internationaux ne peuvent pas être notre seule référence précisément parce qu'ils évacuent la diversité des manières de penser l'économie pour n'en retenir qu'une seule.

Vous nous voyez soucieux que les choses avancent... et soucieux parce qu'il n'est pas donné que cela avance.

Bien cordialement

Thomas Lamarche